

МИНИСТЕРСТВО ЗДРАВООХРАНЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
государственное бюджетное образовательное учреждение высшего
профессионального образования
«СЕВЕРНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ МЕДИЦИНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Министерства здравоохранения Российской Федерации

МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ДЛЯ СТУДЕНТОВ
ПО ДИСЦИПЛИНЕ ЛОГИКА

2014 г.

Структура и содержание методических указаний для студентов

1. Методические указания для подготовки к практическим (семинарским) занятиям

Цель всех семинарских занятий заключается в овладении студентами комплексом современных научных знаний о логике.

Основные задачи семинарских занятий:

- усвоить базовые понятия изучаемых тем;
- знать теоретические основы логики и методы логического анализа;
- использовать полученные знания для личного и профессионального самосовершенствования;
- обучение навыкам самообразования и самовоспитания.

Алгоритм подготовки к занятиям: использование учебной литературы, конспектов лекций, материалов изданий в периодической печати, методических разработок и т.д.

Работа студентов на занятиях:

- выступление с докладами по предложенной теме;
- составление структурно-логических схем, таблиц;
- выполнение творческих заданий.

ТЕМА 1. ПРЕДМЕТ И ЗНАЧЕНИЕ ЛОГИКИ

Вопросы для подготовки к занятию:

1. Логическое мышление, его роль в познании.
2. Понятие о законах и формах мышления.
3. Язык логики.
4. Логика как наука.
5. Значение логики.

Содержание темы:

Роль мышления в познании. Понятие о законах и формах мышления. Язык логики. Логика как наука. Логическая практика и теоретическая логика. Основные логические формы мышления: понятие, суждение, рассуждение. Логико-методологические формы научного познания: доказательство и опровержение, проблема, гипотеза, теория. Методологический вклад логики в историю развития науки.

Методологическое значение логики в области гуманитарного знания. Логика и медицина. Логическая культура мышления: основные проблемы и задачи.

Задание:

1. Показать роль логического мышления в профессиональной деятельности.
2. Выявить соотношение логики и языка.
3. Охарактеризовать значение логики в профессиональной деятельности.

Контрольные вопросы:

1. *Что такое форма мышления?*
2. *В чем отличие истинности мысли от логической правильности рассуждений?*
3. *Что такое искусственный язык? Что представляет собой язык логики предикатов?*
4. *В чем заключается отличие формальной логики от логики диалектической?*

Тестирование: способность к логическому мышлению.

Основная литература:

1. Гетманова А.Д. Логика: учеб. для студентов вузов / А.Д. Гетманова. - 16-е изд., стер. - М. : Омега-Л, 2011. - 415, [1] с. - (HUMANITAS. Учебник для высшей школы). - с. 405-407.
2. Ивлев Ю.В. Логика: учеб. для студентов вузов / Ю. В. Ивлев ; Моск. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова. - 4-е изд., перераб. и доп. - М. : Проспект, 2014. – 296 с.

Дополнительная литература:

1. **Алексеев А. П.** Аргументация. Познание. Общение. – М., 2001.
2. **Аристотель.** Аналитики первая и вторая. – М., 1952.
3. **Арно Антуан.** Логика как искусство мыслить. – М., 1991.
4. **Блинов А. Л.** Элементы логики действий. – М., 1991.
5. **Белнап Н.** Стилт. Логика вопросов и ответов. – М., 1981.
6. **Бродский И. Н.** О формальной процедуре восстановления энтимемы // Вестник СПб. ун-та. Сер. 6. Философия. 1996. № 1. С. 37.
7. **Вяткина Н. Б.** Смысл и онтология в логике. – Киев, 2007.
8. **Войшвилло Е. К.** Понятие как форма мышления. – М., 1989.
9. **Гегель Г. В. Ф.** Сочинения. В 8 т. Т.6. Наука логики; Т. 2. Субъективная логика или учение о понятии. – М., 1954.
10. **Горский Д. П.** Краткий словарь по логике. – М., 1991.
11. **Жоль К. К.** Логика в лицах и символах. – М., 1993.
12. **Ивлев Ю. В.** Модальная логика. – М., 2004.
13. **Ивин А. А.** Искусство правильно мыслить. – М., 1990.
14. **Ивин А. А.** По законам логики. – М., 1983.
15. **Ильенков Э. В.** Диалектическая логика. – М., 1974.
16. **Кондаков Н. И.** Логический словарь-справочник. – М., 1986.
17. **Кузина Е. Б.** Практические вопросы логики. – М., 2006.

18. **Поварнин С. И.** Спор. О теории и практике спора // Вопр. философии. 1990. № 3. С. 60.
19. **Рузавин Г.И.** Логика. Практический курс. – М., 2002.
20. **Светлов В. А.** Практическая логика. – СПб., 2005.
21. **Слемнёв М. А.** Диалектика спора. – Минск, 1990.
22. **Светлов В. А.** Практическая логика. – СПб., 2008.
23. **Философский энциклопедический словарь.** – М., 2009.

ТЕМА 2. ОСНОВНЫЕ ЛОГИЧЕСКИЕ ЗАКОНЫ

Вопросы для подготовки к занятию:

1. Закон тождества.
2. Закон непротиворечия.
3. Закон исключенного третьего.
4. Закон достаточного основания.

Содержание темы:

Закон тождества. Закон непротиворечия. Закон исключенного третьего. Закон достаточного основания. Теоретическое содержание данных законов. Роль, практическое значение и действие вышеперечисленных законов в медицине.

Задание:

1. Проинтерпретировать действие этих законов логики в профессиональной деятельности.

Контрольные вопросы:

1. *Какие свойства логического мышления выражают основные формально-логические законы?*
2. *Что выражает закон тождества, какова его роль в процессе рассуждения?*
3. *В чем сущность закона непротиворечия и какова его роль в познании?*
4. *Что выражает закон исключенного третьего, в отношении каких суждений он действует?*
5. *В чем смысл и значение закона достаточного основания?*

Тестирование: способность к логическому мышлению.

Основная литература:

1. Гетманова А.Д. Логика: учеб. для студентов вузов / А.Д. Гетманова. - 16-е изд., стер. - М. : Омега-Л, 2011. - 415, [1] с. - (HUMANITAS. Учебник для высшей школы). - с. 405-407.

2. Ивлев Ю.В. Логика: учеб. для студентов вузов / Ю. В. Ивлев ; Моск. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова. - 4-е изд., перераб. и доп. - М. : Проспект, 2014. – 296 с.

Дополнительная литература:

1. **Алексеев А. П.** Аргументация. Познание. Общение. – М., 2001.
2. **Аристотель.** Аналитики первая и вторая. – М., 1952.
3. **Арно Антуан.** Логика как искусство мыслить. – М., 1991.
4. **Блинов А. Л.** Элементы логики действий. – М., 1991.
5. **Белнап Н.** Стилт. Логика вопросов и ответов. – М., 1981.
6. **Бродский И. Н.** О формальной процедуре восстановления энтимемы // Вестник СПб. ун-та. Сер. 6. Философия. 1996. № 1. С. 37.
7. **Вяткина Н. Б.** Смысл и онтология в логике. – Киев, 2007.
8. **Войшвилло Е. К.** Понятие как форма мышления. – М., 1989.
9. **Гегель Г. В. Ф.** Сочинения. В 8 т. Т.6. Наука логики; Т. 2. Субъективная логика или учение о понятии. – М., 1954.
10. **Горский Д. П.** Краткий словарь по логике. – М., 1991.
11. **Жоль К. К.** Логика в лицах и символах. – М., 1993.
12. **Ивлев Ю. В.** Модальная логика. – М., 2004.
13. **Ивин А. А.** Искусство правильно мыслить. – М., 1990.
14. **Ивин А. А.** По законам логики. – М., 1983.
15. **Ильенков Э. В.** Диалектическая логика. – М., 1974.
16. **Кондаков Н. И.** Логический словарь-справочник. – М., 1986.
17. **Кузина Е. Б.** Практические вопросы логики. – М., 2006.
18. **Поварнин С. И.** Спор. О теории и практике спора // Вопр. философии. 1990. № 3. С. 60.
19. **Рузавин Г.И.** Логика. Практический курс. – М., 2002.
20. **Светлов В. А.** Практическая логика. – СПб., 2005.
21. **Слемнёв М. А.** Диалектика спора. – Минск, 1990.
22. **Светлов В. А.** Практическая логика. – СПб., 2008.
23. **Философский энциклопедический словарь.** – М., 2009.

ТЕМА 3. ПОНЯТИЕ. ЛОГИЧЕСКИЕ ОПЕРАЦИИ С ПОНЯТИЯМИ

Вопросы для подготовки к занятию:

1. Обобщение и ограничение понятий.
2. Определение понятий.
3. Деление понятий.
4. Операции с классами.

Содержание темы:

Содержание и объём понятия. Виды понятий. Отношения между понятиями. Образование понятия о предмете как исходная и завершающая ступени познания. Языковые формы выражения понятия: понятия и термины. Содержание понятия: свойства и отношения. Объём понятия: множества, подмножества, элементы множества. Закон обратного отношения между объёмом и содержанием понятия.

Классификация видов понятий по содержанию: строгие и размытые понятия. Классификация видов понятий по объёму: единичные, общие, пустые и неопределённые понятия. Логические отношения понятий по содержанию: сравнимые и несравнимые понятия. Логические отношения между понятиями по объёму: совместимые и несовместимые понятия. Отношения совместимости: равнозначность, включение, пересечение объёмов понятий. Отношения несовместимости: противоречивость объёмов понятий.

Логические операции с понятиями.

Обобщение и ограничение понятий. Определение понятия. Реальные и номинальные определения. Явные и контекстуальные определения. Виды определений: определение понятия через род и видовые отличия, эссенциальные определения, конструктивные определения. Виды номинальных определений: синтаксические и семантические определения. Правило построения логически корректного определения. Логические ошибки в определениях. Деление и классификация понятий. Неупорядоченное и упорядоченное, дихотомическое деление понятий. Требования, предъявляемые к логической операции деления понятия.

Возможные ошибки при делении. Операции с классами. Классификация как специальный вид операции деления. Правила классификации и возможные ошибки при классификации понятий. Значение логических операций определения, деления и классификации понятий в практике медицинского исследования. Специфика образования понятий медицины. Логическая обработка информации в интеллектуальной деятельности врача как операция уточнения логических отношений между понятиями медицины.

Задание:

1. Дать логическую характеристику понятиям.
2. Обобщить понятия.
3. Произвести ограничение понятий.
4. Определить типы отношений понятий.
5. Произвести деление понятий.
6. Определить виды определений.

Контрольные вопросы:

1. *Охарактеризуйте основные приемы образования понятий.*
2. *Что такое содержание и объем понятия? В каком отношении друг к другу они находятся?*

3. *Что такое класс (множество), подкласс (подмножество), элемент класса?*
4. *В чем заключается сущность и практическое значение логических операций обобщения и ограничения понятий?*
5. *Что такое определение понятия (дефиниция)? Укажите виды определения.*
6. *Что такое деление понятия? Укажите виды деления.*
7. *Что представляют собой логические операции с классами?*

Тестирование: способность к логическому мышлению.

Основная литература:

1. Гетманова А.Д. Логика: учеб. для студентов вузов / А.Д. Гетманова. - 16-е изд., стер. - М. : Омега-Л, 2011. - 415, [1] с. - (HUMANITAS. Учебник для высшей школы). - с. 405-407.
2. Ивлев Ю.В. Логика: учеб. для студентов вузов / Ю. В. Ивлев ; Моск. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова. - 4-е изд., перераб. и доп. - М. : Проспект, 2014. – 296 с.

Дополнительная литература:

1. Алексеев А. П. Аргументация. Познание. Общение. – М., 2001.
2. Аристотель. Аналитики первая и вторая. – М., 1952.
3. Арно Антуан. Логика как искусство мыслить. – М., 1991.
4. Блинов А. Л. Элементы логики действий. – М., 1991.
5. Белнап Н. Стилт. Логика вопросов и ответов. – М., 1981.
6. Бродский И. Н. О формальной процедуре восстановления энтимемы // Вестник СПб. ун-та. Сер. 6. Философия. 1996. № 1. С. 37.
7. Вяткина Н. Б. Смысл и онтология в логике. – Киев, 2007.
8. Войшвилло Е. К. Понятие как форма мышления. – М., 1989.
9. Гегель Г. В. Ф. Сочинения. В 8 т. Т.6. Наука логики; Т. 2. Субъективная логика или учение о понятии. – М., 1954.
10. Горский Д. П. Краткий словарь по логике. – М., 1991.
11. Жоль К. К. Логика в лицах и символах. – М., 1993.
12. Ивлев Ю. В. Модальная логика. – М., 2004.
13. Ивин А. А. Искусство правильно мыслить. – М., 1990.
14. Ивин А. А. По законам логики. – М., 1983.
15. Ильенков Э. В. Диалектическая логика. – М., 1974.
16. Кондаков Н. И. Логический словарь-справочник. – М., 1986.
17. Кузина Е. Б. Практические вопросы логики. – М., 2006.
18. Поварнин С. И. Спор. О теории и практике спора // Вопр. философии. 1990. № 3. С. 60.

19. Рузавин Г.И. Логика. Практический курс. – М., 2002.
20. Светлов В. А. Практическая логика. – СПб., 2005.
21. Слемнёв М. А. Диалектика спора. – Минск, 1990.
22. Светлов В. А. Практическая логика. – СПб., 2008.
23. **Философский** энциклопедический словарь. – М., 2009.

ТЕМА 4. СУЖДЕНИЕ.

Вопросы для подготовки к занятию:

1. Суждение как форма мышления. Суждение и предложение.
2. Простые и сложные суждения.
3. Логические отношения между суждениями.

Содержание темы:

Суждение и предложение. Суждение и высказывание. Простые и сложные суждения. Основные виды простых суждений: атрибутивные, реляционные, суждения о существовании. Категорические суждения и их классификация по качеству и количеству. Основные виды сложных суждений: отрицательные, соединительные, разделительные и условные. Понятие правильно построенной формулы. Логические условия истинности высказываний. Функциональная зависимость истинности сложного высказывания от условий истинности его простых составляющих. Метод полных истинностных таблиц для определения логических условий истинности формул языка классической логики высказываний. Классификация высказываний по логическим условиям их истинности: логически истинные, логически ложные, случайные высказывания. Логически истинные высказывания как закон классической логики. Метод сокращённых истинностных таблиц для определения логических законов и противоречивых суждений. Логические отношения между суждениями. Виды логических отношений между простыми категорическими суждениями: подчинение, контрадикторность, контрарность, субконтрарность. Метод определения логических отношений между простыми категорическими суждениями на логическом квадрате. Основные логические отношения между высказываниями в классической логике: логическая эквивалентность, логическая совместимость, логическая противоречивость, логическая противоположность высказываний. Табличный метод установления логических отношений между сравниваемыми высказываниями по условиям их истинности. Значение операций, связанных с установлением логических отношений между суждениями, в сфере медицины и врачебной практики общения. Логические отношения между суждениями как критерий подтверждения, выбора,

постановки диагноза. Методы логической обработки текста в процессе медицинского исследования.

Задание:

1. Определить какие высказывания являются суждениями.
2. Определить вид простого суждения.
3. Установить распределенность терминов.
4. Определить вид сложного суждения.

Контрольные вопросы:

1. *Что такое суждение и в какой языковой форме оно выражается?*
2. *Какие виды сложных суждений Вы знаете и каковы условия их истинности?*

Тестирование: способность к логическому мышлению.

Основная литература:

1. Гетманова А.Д. Логика: учеб. для студентов вузов / А.Д. Гетманова. - 16-е изд., стер. - М. : Омега-Л, 2011. - 415, [1] с. - (HUMANITAS. Учебник для высшей школы). - с. 405-407.
2. Ивлев Ю.В. Логика: учеб. для студентов вузов / Ю. В. Ивлев ; Моск. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова. - 4-е изд., перераб. и доп. - М. : Проспект, 2014. – 296 с.

Дополнительная литература:

1. Алексеев А. П. Аргументация. Познание. Общение. – М., 2001.
2. Аристотель. Аналитики первая и вторая. – М., 1952.
3. Арно Антуан. Логика как искусство мыслить. – М., 1991.
4. Блинов А. Л. Элементы логики действий. – М., 1991.
5. Белнап Н. Стилт. Логика вопросов и ответов. – М., 1981.
6. Бродский И. Н. О формальной процедуре восстановления энтимемы // Вестник СПб. ун-та. Сер. 6. Философия. 1996. № 1. С. 37.
7. Вяткина Н. Б. Смысл и онтология в логике. – Киев, 2007.
8. Войшвилло Е. К. Понятие как форма мышления. – М., 1989.
9. Гегель Г. В. Ф. Сочинения. В 8 т. Т.6. Наука логики; Т. 2. Субъективная логика или учение о понятии. – М., 1954.
10. Горский Д. П. Краткий словарь по логике. – М., 1991.
11. Жоль К. К. Логика в лицах и символах. – М., 1993.
12. Ивлев Ю. В. Модальная логика. – М., 2004.
13. Ивин А. А. Искусство правильно мыслить. – М., 1990.
14. Ивин А. А. По законам логики. – М., 1983.

15. Ильенков Э. В. Диалектическая логика. – М., 1974.
16. Кондаков Н. И. Логический словарь-справочник. – М., 1986.
17. Кузина Е. Б. Практические вопросы логики. – М., 2006.
18. Поварнин С. И. Спор. О теории и практике спора // Вопр. философии. 1990. № 3. С. 60.
19. Рузавин Г.И. Логика. Практический курс. – М., 2002.
20. Светлов В. А. Практическая логика. – СПб., 2005.
21. Слемнёв М. А. Диалектика спора. – Минск, 1990.
22. Светлов В. А. Практическая логика. – СПб., 2008.
23. Философский энциклопедический словарь. – М., 2009.

ТЕМА 5. ЛОГИКА ВОПРОСОВ И ОТВЕТОВ

Вопросы для подготовки к занятию:

1. Понятие ВОК (вопросно-ответного комплекса).
2. Логика вопросов.
3. Логика ответов.

Содержание темы:

Типология вопросов и ответов. Эротетика. Эротетика как система норм и приёмов, определяющих интеллектуальную культуру вопросов и ответов в процессе юридического, политического или социокультурного диалога. Основные цели и мотивации вопросов в диалоге. Логическая структура вопроса. Предмет, содержание и объём вопроса. Классификация видов вопросов. Общие и частные вопросы. Вопросы о предмете и его характеристиках. Дихотомический вопрос. Строгие и размытые вопросы; риторический вопрос. Простые и сложные вопросы. Логические требования, предъявляемые к формулировке вопроса. Предметность постановки вопроса: определённость содержания. Конкретность постановки вопроса: определённость объёма. Корректность постановки вопроса: истинность содержания, имплицитно включённого в вопрос. Нейтральность постановки вопроса: исключение из содержания вопроса предполагаемого ответа. Непротиворечивость вопроса. Логическая структура ответа. Предмет, содержание и объём ответа. Условия адекватности ответа на заданный вопрос. Классификация видов ответов: прямой и уклончивый, истинный и ложный, утвердительный и отрицательный, категорический и условный. Логические требования, предъявляемые к ответу на вопрос. Соразмерность ответа содержанию вопроса. Соразмерность ответа объёму вопроса. Непротиворечивость ответа. Методы и средства юридической эротетики. Метод деструктивной последовательности вопросов. Метод обобщающей вопросы индукции. Метод эnumerативной индукции в последовательности вопросов. Метод элиминативной индукции в последовательности вопросов. Вопросы в “шахматной” последовательности. Вопросы в форме дилеммы.

Методика варьирования информативных и дихотомических вопросов. Форсированный и замедленный темп последовательности вопросов; варьирование темпов.

Задание:

1. Определить какие высказывания являются суждениями.
2. Определить вид простого суждения.
3. Установить распределенность терминов.
4. Определить вид сложного суждения.

Контрольные вопросы:

1. *В чем суть вопросно-ответного комплекса?*
2. *В чем специфика ли-вопросов и что-вопросов?*
3. *Какие Вы знаете типы вопросов и виды ответов?*

Тестирование: способность к логическому мышлению.

Основная литература:

1. Гетманова А.Д. Логика: учеб. для студентов вузов / А.Д. Гетманова. - 16-е изд., стер. - М. : Омега-Л, 2011. - 415, [1] с. - (HUMANITAS. Учебник для высшей школы). - с. 405-407.
2. Ивлев Ю.В. Логика: учеб. для студентов вузов / Ю. В. Ивлев ; Моск. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова. - 4-е изд., перераб. и доп. - М. : Проспект, 2014. – 296 с.

Дополнительная литература:

1. Алексеев А. П. Аргументация. Познание. Общение. – М., 2001.
2. Аристотель. Аналитики первая и вторая. – М., 1952.
3. Арно Антуан. Логика как искусство мыслить. – М., 1991.
4. Блинов А. Л. Элементы логики действий. – М., 1991.
5. Белнап Н. Стилт. Логика вопросов и ответов. – М., 1981.
6. Бродский И. Н. О формальной процедуре восстановления энтимемы // Вестник СПб. ун-та. Сер. 6. Философия. 1996. № 1. С. 37.
7. Вяткина Н. Б. Смысл и онтология в логике. – Киев, 2007.
8. Войшвилло Е. К. Понятие как форма мышления. – М., 1989.
9. Гегель Г. В. Ф. Сочинения. В 8 т. Т.6. Наука логики; Т. 2. Субъективная логика или учение о понятии. – М., 1954.
10. Горский Д. П. Краткий словарь по логике. – М., 1991.
11. Жоль К. К. Логика в лицах и символах. – М., 1993.
12. Ивлев Ю. В. Модальная логика. – М., 2004.
13. Ивин А. А. Искусство правильно мыслить. – М., 1990.

14. **Ивин А. А.** По законам логики. – М., 1983.
15. **Ильенков Э. В.** Диалектическая логика. – М., 1974.
16. **Кондаков Н. И.** Логический словарь-справочник. – М., 1986.
17. **Кузина Е. Б.** Практические вопросы логики. – М., 2006.
18. **Поварнин С. И.** Спор. О теории и практике спора // Вопр. философии. 1990. № 3. С. 60.
19. **Рузавин Г.И.** Логика. Практический курс. – М., 2002.
20. **Светлов В. А.** Практическая логика. – СПб., 2005.
21. **Слемнёв М. А.** Диалектика спора. – Минск, 1990.
22. **Светлов В. А.** Практическая логика. – СПб., 2008.
23. **Философский** энциклопедический словарь. – М., 2009.

ТЕМА 6. МОДАЛЬНОСТЬ СУЖДЕНИЙ.

Вопросы для подготовки к занятию:

1. Понятие модальности.
2. Эпистемическая модальность.
3. Деонтическая модальность.
4. Алетическая модальность.

Содержание темы:

Описательные и предписывающие суждения. Понятие и виды модальности. Основные виды предписывающих суждений: логические, физические, эпистемические и деонтические модальности суждений. Алетическая модальность. Роль эпистемических, алетических модальностей в формировании языка медицинской науки.

Задание:

1. Определить понятие модальности.
2. Определить сущность эпистемической модальности.
3. Определить сущность деонтической модальности.
4. Определить сущность алетической модальности.

Контрольные вопросы:

1. *Что такое модальность суждений? Назовите и охарактеризуйте основные виды модальностей.*
2. *Какова структура и формализованность эпистемической модальности?*
3. *Какова структура и формализованность деонтической модальности?*
4. *Какова структура и формализованность алетической модальности?*

Тестирование: способность к логическому мышлению.

Основная литература:

1. Гетманова А.Д. Логика: учеб. для студентов вузов / А.Д. Гетманова. - 16-е изд., стер. - М. : Омега-Л, 2011. - 415, [1] с. - (HUMANITAS. Учебник для высшей школы). - с. 405-407.
2. Ивлев Ю.В. Логика: учеб. для студентов вузов / Ю. В. Ивлев ; Моск. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова. - 4-е изд., перераб. и доп. - М. : Проспект, 2014. – 296 с.

Дополнительная литература:

1. **Алексеев А. П.** Аргументация. Познание. Общение. – М., 2001.
2. **Аристотель.** Аналитики первая и вторая. – М., 1952.
3. **Арно Антуан.** Логика как искусство мыслить. – М., 1991.
4. **Блинов А. Л.** Элементы логики действий. – М., 1991.
5. **Белнап Н.** Стилт. Логика вопросов и ответов. – М., 1981.
6. **Бродский И. Н.** О формальной процедуре восстановления энтимемы // Вестник СПб. ун-та. Сер. 6. Философия. 1996. № 1. С. 37.
7. **Вяткина Н. Б.** Смысл и онтология в логике. – Киев, 2007.
8. **Войшвилло Е. К.** Понятие как форма мышления. – М., 1989.
9. **Гегель Г. В. Ф.** Сочинения. В 8 т. Т.6. Наука логики; Т. 2. Субъективная логика или учение о понятии. – М., 1954.
10. **Горский Д. П.** Краткий словарь по логике. – М., 1991.
11. **Жоль К. К.** Логика в лицах и символах. – М., 1993.
12. **Ивлев Ю. В.** Модальная логика. – М., 2004.
13. **Ивин А. А.** Искусство правильно мыслить. – М., 1990.
14. **Ивин А. А.** По законам логики. – М., 1983.
15. **Ильенков Э. В.** Диалектическая логика. – М., 1974.
16. **Кондаков Н. И.** Логический словарь-справочник. – М., 1986.
17. **Кузина Е. Б.** Практические вопросы логики. – М., 2006.
18. **Поварнин С. И.** Спор. О теории и практике спора // Вопр. философии. 1990. № 3. С. 60.
19. **Рузавин Г.И.** Логика. Практический курс. – М., 2002.
20. **Светлов В. А.** Практическая логика. – СПб., 2005.
21. **Слемнёв М. А.** Диалектика спора. – Минск, 1990.
22. **Светлов В. А.** Практическая логика. – СПб., 2008.
23. **Философский** энциклопедический словарь. – М., 2009.

ТЕМА 7. ДЕДУКТИВНЫЕ УМОЗАКЛЮЧЕНИЯ. ВЫВОДЫ ИЗ ПРОСТЫХ СУЖДЕНИЙ

Вопросы для подготовки к занятию:

1. Умозаключение как форма мышления. Основные виды умозаключений.
2. Непосредственные умозаключения.
3. Простой категорический силлогизм.
4. Умозаключения из суждений с отношениями.
5. Структура простого категорического силлогизма.

Содержание темы:

Умозаключение как форма мышления. Непосредственные умозаключения. Методы контроля логической корректности рассуждения в классической логике высказываний. Метод полных и сокращённых истинностных таблиц для определения логической корректности рассуждений в классической логике высказываний. Понятие вывода и выводимой формулы в дедуктивной системе.

Задание:

1. Определить логическую структуру ПКС.
2. Определить соблюдены ли общие правила в силлогизмах.
3. Определить модусы ПКС.
4. По схемам придумать примеры ПКС.

Контрольные вопросы:

1. Назовите основные виды умозаключений. Какие умозаключения называются выводными, а какие непосредственными?
2. Как строятся умозаключения по логическому квадрату?
3. Каков состав простого категорического силлогизма?
4. Что такое фигуры и модусы силлогизма? Какие особые правила имеют 1-я, 2-я и 3-я фигуры?
5. Что представляют собой умозаключения из суждений с отношениями?

Тестирование: способность к логическому мышлению.

Основная литература:

1. Гетманова А.Д. Логика: учеб. для студентов вузов / А.Д. Гетманова. - 16-е изд., стер. - М. : Омега-Л, 2011. - 415, [1] с. - (HUMANITAS. Учебник для высшей школы). - с. 405-407.
2. Ивлев Ю.В. Логика: учеб. для студентов вузов / Ю. В. Ивлев ; Моск. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова. - 4-е изд., перераб. и доп. - М. : Проспект, 2014. – 296 с.

Дополнительная литература:

1. **Алексеев А. П.** Аргументация. Познание. Общение. – М., 2001.
2. **Аристотель.** Аналитики первая и вторая. – М., 1952.
3. **Арно Антуан.** Логика как искусство мыслить. – М., 1991.
4. **Блинов А. Л.** Элементы логики действий. – М., 1991.
5. **Белнап Н.** Стилт. Логика вопросов и ответов. – М., 1981.
6. **Бродский И. Н.** О формальной процедуре восстановления энтимемы // Вестник СПб. ун-та. Сер. 6. Философия. 1996. № 1. С. 37.
7. **Вяткина Н. Б.** Смысл и онтология в логике. – Киев, 2007.
8. **Войшвилло Е. К.** Понятие как форма мышления. – М., 1989.
9. **Гегель Г. В. Ф.** Сочинения. В 8 т. Т.6. Наука логики; Т. 2. Субъективная логика или учение о понятии. – М., 1954.
10. **Горский Д. П.** Краткий словарь по логике. – М., 1991.
11. **Жоль К. К.** Логика в лицах и символах. – М., 1993.
12. **Ивлев Ю. В.** Модальная логика. – М., 2004.
13. **Ивин А. А.** Искусство правильно мыслить. – М., 1990.
14. **Ивин А. А.** По законам логики. – М., 1983.
15. **Ильенков Э. В.** Диалектическая логика. – М., 1974.
16. **Кондаков Н. И.** Логический словарь-справочник. – М., 1986.
17. **Кузина Е. Б.** Практические вопросы логики. – М., 2006.
18. **Поварнин С. И.** Спор. О теории и практике спора // Вопр. философии. 1990. № 3. С. 60.
19. **Рузавин Г.И.** Логика. Практический курс. – М., 2002.
20. **Светлов В. А.** Практическая логика. – СПб., 2005.
21. **Слемнёв М. А.** Диалектика спора. – Минск, 1990.
22. **Светлов В. А.** Практическая логика. – СПб., 2008.
23. **Философский** энциклопедический словарь. – М., 2009.

ТЕМА 8. ДЕДУКТИВНЫЕ УМОЗАКЛЮЧЕНИЯ. ВЫВОДЫ ИЗ СЛОЖНЫХ СУЖДЕНИЙ

Вопросы для подготовки к занятию:

1. Чисто условное и условно-категорическое умозаключение.
2. Разделительно-категорическое умозаключение.
3. Условно-разделительное умозаключение.
4. Сокращенный силлогизм (энтимема). Сложные и сложносокращенные силлогизмы.
5. Логика высказываний.

Содержание темы:

Простой категорический силлогизм. Умозаключения из суждений с отношениями. Аристотелевская силлогистика как исторически правовая форма дедуктивной логической теории рассуждения. Структура рассуждения в форме простого категорического силлогизма; субъект, предикат, средний термин простого силлогистического рассуждения. Понятия модуса и фигуры силлогизма. Логические операции обращения, превращения, противопоставления предикату как способы приведения простого категорического силлогизма к стандартной форме.

Чисто условное и условно-категорическое умозаключения. Разделительно-категорическое умозаключение. Условно-разделительное умозаключение.

Сложные и сложносокращённые силлогизмы.

Сокращённый силлогизм (энтимема). Методы логического контроля корректности силлогистического рассуждения: табличный метод совершенных силлогизмов; метод круговых схем. Понятия полисиллогизма, сорита.

Понятие о *логике высказываний*. Сравнительный анализ выразительных возможностей силлогистики и классической логики высказываний.

Задание:

Контрольная работа.

Контрольные вопросы:

1. На какие виды делятся выводы из сложных суждений?
2. Как строятся чисто условные умозаключения?
3. Что такое условно-категорическое умозаключение?
4. Какое умозаключение называется разделительно-категорическим? Назовите его модусы.
5. Какое умозаключение называется условно-разделительным (лемматическим)? Какие модусы имеет дилемма?
6. Каковы принципы построения логики высказываний?

Тестирование: способность к логическому мышлению.

Основная литература:

1. Гетманова А.Д. Логика: учеб. для студентов вузов / А.Д. Гетманова. - 16-е изд., стер. - М. : Омега-Л, 2011. - 415, [1] с. - (HUMANITAS. Учебник для высшей школы). - с. 405-407.
2. Ивлев Ю.В. Логика: учеб. для студентов вузов / Ю. В. Ивлев ; Моск. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова. - 4-е изд., перераб. и доп. - М. : Проспект, 2014. – 296 с.

Дополнительная литература:

1. Алексеев А. П. Аргументация. Познание. Общение. – М., 2001.
2. Аристотель. Аналитики первая и вторая. – М., 1952.
3. Арно Антуан. Логика как искусство мыслить. – М., 1991.
4. Блинов А. Л. Элементы логики действий. – М., 1991.
5. Белнап Н. Стилт. Логика вопросов и ответов. – М., 1981.
6. Бродский И. Н. О формальной процедуре восстановления энтимемы // Вестник СПб. ун-та. Сер. 6. Философия. 1996. № 1. С. 37.
7. Вяткина Н. Б. Смысл и онтология в логике. – Киев, 2007.
8. Войшвилло Е. К. Понятие как форма мышления. – М., 1989.
9. Гегель Г. В. Ф. Сочинения. В 8 т. Т.6. Наука логики; Т. 2. Субъективная логика или учение о понятии. – М., 1954.
10. Горский Д. П. Краткий словарь по логике. – М., 1991.
11. Жоль К. К. Логика в лицах и символах. – М., 1993.
12. Ивлев Ю. В. Модальная логика. – М., 2004.
13. Ивин А. А. Искусство правильно мыслить. – М., 1990.
14. Ивин А. А. По законам логики. – М., 1983.
15. Ильенков Э. В. Диалектическая логика. – М., 1974.
16. Кондаков Н. И. Логический словарь-справочник. – М., 1986.
17. Кузина Е. Б. Практические вопросы логики. – М., 2006.
18. Поварнин С. И. Спор. О теории и практике спора // Вопр. философии. 1990. № 3. С. 60.
19. Рузавин Г.И. Логика. Практический курс. – М., 2002.
20. Светлов В. А. Практическая логика. – СПб., 2005.
21. Слемнёв М. А. Диалектика спора. – Минск, 1990.
22. Светлов В. А. Практическая логика. – СПб., 2008.
23. Философский энциклопедический словарь. – М., 2009.

ТЕМА 9. ИНДУКТИВНЫЕ УМОЗАКЛЮЧЕНИЯ

Вопросы для подготовки к занятию:

1. Понятие индукции.
2. Полная индукция.
3. Неполная индукция. Популярная индукция.
4. Научная индукция.
5. Статистические обобщения.

Содержание темы:

Индуктивные обобщения, эnumerативная индукция, элиминативная индукция.

Типы индуктивных методов: популярная и научная индукция; полная и неполная индукция. Логическая структура индуктивного рассуждения. Логическая структура индуктивного рассуждения: индуктивное предположение – заключение, индуктивное подтверждение – посылки, отношение индуктивного логического следования. Основная и производные схемы индуктивного вывода.

Научная индукция. Статистические обобщения. Роль индуктивных рассуждений в различных интеллектуальных сферах медицинской практики. Границы использования индуктивных методов в медицинском познании.

Задание:

1. Доказать принадлежность данных умозаключений к вероятностным.
2. Определить виды неполной индукции.
3. Найти заключения, сформулировать их и определить, с помощью каких логических методов они получены.
4. Составить индуктивные умозаключения.

Контрольные вопросы:

1. *Как определить индукцию?*
2. *Чем неполная индукция отличается от полной?*
3. *В чем специфика рассуждений по методу сходства?*
4. *Как элиминируются обстоятельства при пользовании методом различия?*
5. *Какова структура статистических обобщений?*

Тестирование: способность к логическому мышлению.

Основная литература:

1. Гетманова А.Д. Логика: учеб. для студентов вузов / А.Д. Гетманова. - 16-е изд., стер. - М. : Омега-Л, 2011. - 415, [1] с. - (HUMANITAS. Учебник для высшей школы). - с. 405-407.

2. Ивлев Ю.В. Логика: учеб. для студентов вузов / Ю. В. Ивлев ; Моск. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова. - 4-е изд., перераб. и доп. - М. : Проспект, 2014. – 296 с.

Дополнительная литература:

1. **Алексеев А. П.** Аргументация. Познание. Общение. – М., 2001.
2. **Аристотель.** Аналитики первая и вторая. – М., 1952.
3. **Арно Антуан.** Логика как искусство мыслить. – М., 1991.
4. **Блинов А. Л.** Элементы логики действий. – М., 1991.
5. **Белнап Н.** Стилт. Логика вопросов и ответов. – М., 1981.
6. **Бродский И. Н.** О формальной процедуре восстановления энтимемы // Вестник СПб. ун-та. Сер. 6. Философия. 1996. № 1. С. 37.
7. **Вяткина Н. Б.** Смысл и онтология в логике. – Киев, 2007.
8. **Войшвилло Е. К.** Понятие как форма мышления. – М., 1989.
9. **Гегель Г. В. Ф.** Сочинения. В 8 т. Т.6. Наука логики; Т. 2. Субъективная логика или учение о понятии. – М., 1954.
10. **Горский Д. П.** Краткий словарь по логике. – М., 1991.
11. **Жоль К. К.** Логика в лицах и символах. – М., 1993.
12. **Ивлев Ю. В.** Модальная логика. – М., 2004.
13. **Ивин А. А.** Искусство правильно мыслить. – М., 1990.
14. **Ивин А. А.** По законам логики. – М., 1983.
15. **Ильенков Э. В.** Диалектическая логика. – М., 1974.
16. **Кондаков Н. И.** Логический словарь-справочник. – М., 1986.
17. **Кузина Е. Б.** Практические вопросы логики. – М., 2006.
18. **Поварнин С. И.** Спор. О теории и практике спора // Вопр. философии. 1990. № 3. С. 60.
19. **Рузавин Г.И.** Логика. Практический курс. – М., 2002.
20. **Светлов В. А.** Практическая логика. – СПб., 2005.
21. **Слемнёв М. А.** Диалектика спора. – Минск, 1990.
22. **Светлов В. А.** Практическая логика. – СПб., 2008.
23. **Философский энциклопедический словарь.** – М., 2009.

Тема 10. АНАЛОГИЯ ПРЕДМЕТОВ. АНАЛОГИЯ ОТНОШЕНИЙ.

Вопросы для подготовки к занятию:

1. Понятие аналогии и ее определение.
2. Аналогия предметов.
3. Аналогия свойств и отношений.

Содержание темы:

Понятие аналогии. Рассуждения по аналогии. Виды аналогии. Классификация основных видов рассуждения по аналогии: аналогия свойства, аналогия отношений, аналогия предметов.

Условия состоятельности выводов по аналогии. Логические условия повышения степени обоснованности вывода по аналогии в научной практике. «Великие аналогии» в научных открытиях. Роль и границы рассуждений по аналогии в медицинском познании и врачебной практике.

Задание:

1. Дать определение понятия аналогии.
2. Определить основные виды аналогии.
3. Проиллюстрировать на примерах аналогию свойств, аналогию отношений и аналогию предметов.

Контрольные вопросы:

1. *Какие существуют виды аналогии по объекту и по степени обоснованности?*
5. *Каковы условия, обеспечивающие логическую состоятельность умозаключений по аналогии?*

Тестирование: способность к логическому мышлению.

Основная литература:

1. Гетманова А.Д. Логика: учеб. для студентов вузов / А.Д. Гетманова. - 16-е изд., стер. - М. : Омега-Л, 2011. - 415, [1] с. - (HUMANITAS. Учебник для высшей школы). - с. 405-407.
2. Ивлев Ю.В. Логика: учеб. для студентов вузов / Ю. В. Ивлев ; Моск. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова. - 4-е изд., перераб. и доп. - М. : Проспект, 2014. – 296 с.

Дополнительная литература:

1. **Алексеев А. П.** Аргументация. Познание. Общение. – М., 2001.
2. **Аристотель.** Аналитики первая и вторая. – М., 1952.
3. **Арно Антуан.** Логика как искусство мыслить. – М., 1991.

4. **Блинов А. Л.** Элементы логики действий. – М., 1991.
5. **Белнап Н.** Стилт. Логика вопросов и ответов. – М., 1981.
6. **Бродский И. Н.** О формальной процедуре восстановления энтимемы // Вестник СПб. ун-та. Сер. 6. Философия. 1996. № 1. С. 37.
7. **Вяткина Н. Б.** Смысл и онтология в логике. – Киев, 2007.
8. **Войшвилло Е. К.** Понятие как форма мышления. – М., 1989.
9. **Гегель Г. В. Ф.** Сочинения. В 8 т. Т.6. Наука логики; Т. 2. Субъективная логика или учение о понятии. – М., 1954.
10. **Горский Д. П.** Краткий словарь по логике. – М., 1991.
11. **Жоль К. К.** Логика в лицах и символах. – М., 1993.
12. **Ивлев Ю. В.** Модальная логика. – М., 2004.
13. **Ивин А. А.** Искусство правильно мыслить. – М., 1990.
14. **Ивин А. А.** По законам логики. – М., 1983.
15. **Ильенков Э. В.** Диалектическая логика. – М., 1974.
16. **Кондаков Н. И.** Логический словарь-справочник. – М., 1986.
17. **Кузина Е. Б.** Практические вопросы логики. – М., 2006.
18. **Поварнин С. И.** Спор. О теории и практике спора // Вопр. философии. 1990. № 3. С. 60.
19. **Рузавин Г.И.** Логика. Практический курс. – М., 2002.
20. **Светлов В. А.** Практическая логика. – СПб., 2005.
21. **Слемнёв М. А.** Диалектика спора. – Минск, 1990.
22. **Светлов В. А.** Практическая логика. – СПб., 2008.
23. **Философский** энциклопедический словарь. – М., 2009.

ТЕМА 11. ЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ АРГУМЕНТАЦИИ. СПОСОБЫ АРГУМЕНТАЦИИ.

Вопросы для подготовки к занятию:

1. Аргументация. Убеждение. Доказательство.
2. Состав аргументации: субъекты, структура.
3. Способы аргументации: обоснование и критика. Поля аргументации.
4. Правила и ошибки в аргументации.
5. Теория и практика спора.

Содержание темы:

Аргументация. Убеждение. Доказательство. Состав аргументации: субъекты, структура. Логика и прагматика диалога. Понятие стратегии проблематического диалога. Стратегия бесконфликтного диалога – передача информации или её обмен. Стратегия в режиме слабого конфликта. Деловая стратегия – конструктивное решение обсуждаемой проблемы. Стратегия компромисса – нахождение взаимоприемлемого согласия по проблеме, вызвавшей конфликт сторон спора. Оценочная стратегия – цель обсуждения, связанная с выявлением единомышленников и противников. Стратегия убеждения – переубеждение оппонента в изменении защищаемой им позиции. Стратегии диалога в форме острого конфликта. Стратегия истины – достижение объективно обоснованного результата по спорной проблеме. Деструктивная стратегия – позиция или аргументация оппонента в полемике. Боевая стратегия – победа в споре. Понятие тактики проблематического диалога. Зависимость тактики обсуждения проблемы от стратегических целей. Объективные и субъективные задачи тактики спора. Конструктивные тактические приёмы и средства обоснования и защиты тезиса в публичном диалоге. Деструктивные тактические приёмы критики аргументации оппонентирующей стороны. Диалог в форме слабого конфликта: парламентские дебаты, заключение договора. Диалог в форме острого конфликта: политическая полемика. Основные участники проблематического диалога: проponent, оппонент, арбитр, аудитория; их функции в споре.

Способы аргументации.

Обоснование и критика. Правила и ошибки в аргументации. Поля аргументации. Понятие поля аргументации участника диалога. Динамика полей аргументации в процессе спора. Логические отношения между результирующими полями аргументации участников диалога: пересечение полей – конструктивный исход дискуссии; совпадение полей – уточнение концептуального аппарата, спор о терминах; включение одного поля в другое – обобщение позиций; противоположность полей – незавершенная полемика; противоречивость полей – провал в обсуждении спорной проблемы.

Задание:

1. Определить тезис, аргументы и демонстрацию в данных доказательствах.

2. Определить вид косвенных доказательств.
3. Установить несостоятельность аргументации.
4. Определить ошибки в доказательствах.

Контрольные вопросы:

1. Каково соотношение убеждения и доказательства?
2. В чем отличие прямого доказательства от косвенного?
3. Что такое софизмы? Основные виды софизмов.
4. Какова структура аргументации?

Тестирование: способность к логическому мышлению.

Основная литература:

1. Гетманова А.Д. Логика: учеб. для студентов вузов / А.Д. Гетманова. - 16-е изд., стер. - М. : Омега-Л, 2011. - 415, [1] с. - (HUMANITAS. Учебник для высшей школы). - с. 405-407.
2. Ивлев Ю.В. Логика: учеб. для студентов вузов / Ю. В. Ивлев ; Моск. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова. - 4-е изд., перераб. и доп. - М. : Проспект, 2014. – 296 с.

Дополнительная литература:

1. Алексеев А. П. Аргументация. Познание. Общение. – М., 2001.
2. Аристотель. Аналитики первая и вторая. – М., 1952.
3. Арно Антуан. Логика как искусство мыслить. – М., 1991.
4. Блинов А. Л. Элементы логики действий. – М., 1991.
5. Белнап Н. Стилт. Логика вопросов и ответов. – М., 1981.
6. Бродский И. Н. О формальной процедуре восстановления энтимемы // Вестник СПб. ун-та. Сер. 6. Философия. 1996. № 1. С. 37.
7. Вяткина Н. Б. Смысл и онтология в логике. – Киев, 2007.
8. Войшвилло Е. К. Понятие как форма мышления. – М., 1989.
9. Гегель Г. В. Ф. Сочинения. В 8 т. Т.6. Наука логики; Т. 2. Субъективная логика или учение о понятии. – М., 1954.
10. Горский Д. П. Краткий словарь по логике. – М., 1991.
11. Жоль К. К. Логика в лицах и символах. – М., 1993.
12. Ивлев Ю. В. Модальная логика. – М., 2004.
13. Ивин А. А. Искусство правильно мыслить. – М., 1990.
14. Ивин А. А. По законам логики. – М., 1983.
15. Ильенков Э. В. Диалектическая логика. – М., 1974.
16. Кондаков Н. И. Логический словарь-справочник. – М., 1986.
17. Кузина Е. Б. Практические вопросы логики. – М., 2006.

18. **Поварнин С. И.** Спор. О теории и практике спора // Вопр. философии. 1990. № 3. С. 60.
19. **Рузавин Г.И.** Логика. Практический курс. – М., 2002.
20. **Светлов В. А.** Практическая логика. – СПб., 2005.
21. **Слемнёв М. А.** Диалектика спора. – Минск, 1990.
22. **Светлов В. А.** Практическая логика. – СПб., 2008.
23. **Философский** энциклопедический словарь. – М., 2009.

ТЕМА 12. ЮРИДИЧЕСКОЕ ДОКАЗЫВАНИЕ КАК ЛОГИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКАЯ ФОРМА ПРАВОВОГО ПОЗНАНИЯ. ГИПОТЕЗА.

Вопросы для подготовки к занятию:

1. Логическая структура юридического доказывания.
2. Виды предмета доказывания.
3. Виды доказательства.
4. Способы и пределы юридического доказывания.
5. Понятие и виды гипотез. Построение гипотезы.
8. Проверка гипотезы. Способы доказательства гипотез.

Содержание темы:

Доказательство как логико-методологическая форма научного познания. Опровержение как логико-методологическая форма научной критики. Доказательство и опровержение как диалектические формы ведения проблематического диалога в юридической, политической и социокультурной практике интеллектуальной коммуникации. Логическая структура доказательства: аргументы, формы демонстрации, тезис. Логическая структура опровержения: контраргументы, формы критики и контрдемонстрации, контртезис. Виды аргументов по природе источника: аргументы факта, теоретические источники, ранее доказанные положения. Виды аргументов по функциональной предназначенности: основные, исходные, дополнительные. Прямые и косвенные аргументы. Логические и внелогические формы демонстрации. Виды доказательства: прямое и косвенное. Правила ведения доказательства. Логические ошибки в доказательстве. Паралогизмы и софизмы.

Юридическое доказывание как логико-методологическая форма правового познания. Логическая структура юридического доказывания: предмет доказывания – тезис, средства доказывания – аргументы, способы доказывания – формы демонстрации. Виды предмета доказывания: юридические факты, доказательственные факты, процессуальные факты, социологические факты. Доказательства как процессуально закрепленные средства доказывания. Виды доказательств: объяснения сторон и третьих

лиц, показания свидетелей, письменные и вещественные доказательства, заключения экспертов. Прямые и косвенные доказательства. Обвинительные и оправдательные доказательства. Способы доказывания: понятия относимости, допустимости и достоверности доказательств как требования, определяющие пределы юридического доказывания.

Гипотеза.

Понятие и виды гипотез. Версия. Построение гипотезы (версии). Проверка гипотезы. Способы доказательства гипотез. Гипотеза как логико-методологическая форма решения или объяснения проблемы в научной, правовой или социокультурной практике интеллектуальной деятельности. Понятие версии в юридической практике. Общие и частные версии. Основные этапы построения гипотезы, версии: исходная формулировка гипотезы, конкретизация гипотетического объяснения проблемы, подтверждение, доказательство или опровержение гипотетического предположения. Логические методы подтверждения, доказательства или опровержения гипотетического предположения относительно предмета спорной проблемы. Метод подтверждающей верификации следствий из принятой гипотезы. Вероятностная оценка степени подтверждения гипотетического объяснения. Доказательство гипотезы, версии методом демонстрации её дедуктивной выводимости из постулатов и ранее полученных доказательств.

Косвенные методы доказывания версии. Опровержение конкурирующих гипотез методом фальсификации их следствий. Логические критерии выбора конкурирующих гипотез, версий. Требования, предъявляемые к формулировке гипотетического утверждения в юридическом диалоге: определённость, обоснованность, реальность версии, её зависимость от фактов исследуемого события, принцип сопоставимости выдвигаемых версий, принцип альтернативности версий по содержанию, принцип полноты альтернативных версий по объёму.

Сущность гипотетических предположений и оснований в медицинском исследовании и во врачебной практике.

Задание:

1. Составить структурно-логическую схему юридического доказывания.
2. Составить структурно-логическую схему предмета, видов, способов и пределов юридического доказывания.
3. Составить структурно-логические схемы основных видов гипотез.

Контрольные вопросы:

1. Какова структура юридического доказывания?
2. В чем заключается специфика доказательственных, процессуальных и социологических фактов?
3. Что является основой предмета юридического доказывания?
4. Назовите основные средства доказывания.
5. В чем заключается специфика судебного доказательства?

6. *Определите понятие "судебное доказательство". Какими основными составляющими определяется его правовая природа?*
7. *Каков логический механизм построения гипотезы?*
7. *Из каких этапов складывается проверка гипотезы?*

Тестирование: способность к логическому мышлению.

Основная литература:

1. Гетманова А.Д. Логика: учеб. для студентов вузов / А.Д. Гетманова. - 16-е изд., стер. - М. : Омега-Л, 2011. - 415, [1] с. - (HUMANITAS. Учебник для высшей школы). - с. 405-407.
2. Ивлев Ю.В. Логика: учеб. для студентов вузов / Ю. В. Ивлев ; Моск. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова. - 4-е изд., перераб. и доп. - М. : Проспект, 2014. – 296 с.

Дополнительная литература:

1. **Алексеев А. П.** Аргументация. Познание. Общение. – М., 2001.
2. **Аристотель.** Аналитики первая и вторая. – М., 1952.
3. **Арно Антуан.** Логика как искусство мыслить. – М., 1991.
4. **Блинов А. Л.** Элементы логики действий. – М., 1991.
5. **Белнап Н.** Стилт. Логика вопросов и ответов. – М., 1981.
6. **Бродский И. Н.** О формальной процедуре восстановления энтимемы // Вестник СПб. ун-та. Сер. 6. Философия. 1996. № 1. С. 37.
7. **Вяткина Н. Б.** Смысл и онтология в логике. – Киев, 2007.
8. **Войшвилло Е. К.** Понятие как форма мышления. – М., 1989.
9. **Гегель Г. В. Ф.** Сочинения. В 8 т. Т.6. Наука логики; Т. 2. Субъективная логика или учение о понятии. – М., 1954.
10. **Горский Д. П.** Краткий словарь по логике. – М., 1991.
11. **Жоль К. К.** Логика в лицах и символах. – М., 1993.
12. **Ивлев Ю. В.** Модальная логика. – М., 2004.
13. **Ивин А. А.** Искусство правильно мыслить. – М., 1990.
14. **Ивин А. А.** По законам логики. – М., 1983.
15. **Ильенков Э. В.** Диалектическая логика. – М., 1974.
16. **Кондаков Н. И.** Логический словарь-справочник. – М., 1986.
17. **Кузина Е. Б.** Практические вопросы логики. – М., 2006.
18. **Поварнин С. И.** Спор. О теории и практике спора // Вопр. философии. 1990. № 3. С. 60.
19. **Рузавин Г.И.** Логика. Практический курс. – М., 2002.
20. **Светлов В. А.** Практическая логика. – СПб., 2005.
21. **Слемнёв М. А.** Диалектика спора. – Минск, 1990.
22. **Светлов В. А.** Практическая логика. – СПб., 2008.

2. Учебный терминологический словарь

Абстрактное мышление – это мысленное отвлечение от ряда несущественных свойств, связей изучаемого предмета и выделение основных, общих его свойств, связей и отношений.

Абстрагирование – а) мысленное выделение отдельных признаков предмета и отвлечение от других признаков; б) логическая операция, проводимая с понятиями, элементами объема которых являются свойства или отношения.

Адвокатская уловка – спорящий считает своим аргументом ошибку противника.

Анализ – мысленное расчленение предмета на составные части.

Атрибутивные суждения – суждения, в которых выражается принадлежность предметам некоторых свойств или отсутствие у предметов каких-либо свойств.

Амфиболия – двусмысленность, двойственность.

Аргумент – а) довод, основание. Составная часть доказательства (опровержения). б) истинное суждение, с помощью которого обосновывается тезис.

Вид – а) понятие, имеющее меньший объем и составляющее часть объема другого понятия; б) понятие подчиненное.

Вероятностные умозаключения – когда вывод правдоподобный может быть как истиной, так и ложью.

Вывод – логический переход от посылок к заключению.

Готтентотская мораль – двойственная оценка одного и того же утверждения с целью использовать ту из них, которая в данный момент наиболее выгодна для достижения победы в споре.

Дамский аргумент – а) сведение к абсурду выдвинутого положения; б) усиление аргумента оппонента до такой степени, что он оказывается ложным.

Деление – логическая операция, раскрывающая объем понятия путем перечисления всех возможных его видов.

Деление по видоизменению признака – это деление, при котором признак, служащий основанием деления, присущ объектам выделяемых видов в различной степени (при изменении его образуются видовые понятия, входящие в объем делимого (родового) понятия).

Делимое понятие – а) понятие, объем которого надо расчленить; б) родовое понятие, объем которого раскрывается через составляющие его виды.

Дихотомическое деление – это деление, при котором объем данного понятия делится на два вида по наличию или отсутствию некоторого признака.

Дедукция – это переход от общего утверждения к частному.

Дедуктивные умозаключения – а) умозаключения, в которых переход от общего знания к частному является логически необходимым; б) умозаключения, которые обеспечивают при истинности посылок и соблюдении правил логики истинность заключений.

Демонстрация – а) составная часть доказательства (опровержения), форма, способ доказательства; б) способ логической связи между тезисом и аргументом.

Доказательство – это логическая операция обоснования истинности какого-либо суждения с помощью других суждений, истинность которых уже установлена.

Дилемма – это особый случай условно-разделительного силлогизма, в число посылок которого входят два условных суждения и разделительное суждение, и при этом в разделительном суждении в форме альтернативы объединяются основания или следствия условных суждений.

Единичное понятие – такое, в котором мыслится лишь один предмет (явление, событие), ограниченный в пространстве и времени.

Закон логики – а) необходимая, существенная, устойчивая, повторяющаяся связь между мыслями; б) это такие суждения, которые являются истинными только в силу своей логической формы, т. е. только на основании связи составляющих их суждений.

Закон тождества – а) объемы содержания всякого понятия должны быть зафиксированы и оставаться неизменными в течение всего процесса рассуждения; б) любой объект тождествен лишь самому себе.

Закон непротиворечия – а) два несовместимых друг с другом суждения не могут быть одновременно истинными в одно и то же время в одном и том же отношении; б) контрадикторные (противоречащие) друг другу высказывания не могут быть одновременно истинными.

Закон исключенного третьего – из двух противоречивых друг другу суждений одно истинно, другое ложно, а третьего не дано.

Закон достаточного основания – а) всякая истинная мысль должна иметь достаточное основание; б) любое истинное высказывание имеет достаточное основание, в силу которого оно истинно, а не ложно.

Заключение – это новое суждение, полученное логическим путем из посылок и содержащее новое знание.

Истинность мысли – это соответствие мысли действительности.

Индукция – это переход от частного утверждения к общему.

Истинность – $a - e$ – противоположные суждения могут быть оба ложными, но не могут быть оба истинными. Если одно из противоположных суждений истинно, то другое будет ложным; $a - o$ – два противоречащих суждения не могут быть одновременно истинными или одновременно ложными. Если одно истинно, то другое ложно; $i - o$ – суждения частичной совместимости могут быть одновременно истинными, но не могут быть одновременно ложными. Если одно ложно, то другое истинно. Если одно истинно, то другое не определено; $a - i$ – подчиненные суждения. Истинность общего

суждения определяет истинность частного суждения. Ложность общего суждения оставляет частное суждение неопределенным.

Исключающе-разделительные суждения – это суждения, в которых утверждается наличие ровно одной из двух ситуаций. Осуществляются посредством союза "или ..., или".

Карманные доводы – подмена вопроса об истинности утверждений вопросом о вреде или опасности его.

Квантор – элемент, указывающий, относится ли суждение ко всему объему понятия, выражающего субъект, или к его части.

Количество и качество суждения – согласно объединенной классификации суждений по количеству и качеству выделяют следующие 4 типа суждения:

A – общеутвердительное суждение ("Все S есть P");

I – частноутвердительное суждение ("Некоторые S есть P");

E – общеотрицательное суждение ("Ни одно S не есть P");

O – частноотрицательное суждение ("Некоторые S не есть P").

Количество суждения – характеристика суждения, определяющая, в каком объеме рассматривается объект суждения.

Качество суждения – способность раскрывать наличие или отсутствие тех или иных связей и отношений между мыслимыми предметами.

Категорические суждения – суждения, в которых предикат утверждается или отрицается относительно субъекта без формирования каких-либо условий и при этом исключаются какие-либо альтернативные предикаты.

Косвенное доказательство – это доказательство, в котором истинность тезиса выводится путем обоснования ложности противоречивого тезиса (антитезиса).

Кунктация – применяя этот прием, стараются занять выжидательную позицию в споре, чтобы проверить свои аргументы: слабые отбросить, а сильные использовать.

Логическая форма – это строение конкретной мысли, т. е. способ связи ее составных частей.

Ложь – это мысль, в которой неверно, искаженно отражена действительность.

Логомахия – а) спор о словах; б) употребление слов, имеющих два значения.

Логическая диверсия – заключается в умышленном переведении разговора на другую тему, на ту, которая хорошо знакома спорящему.

Ложный аргумент – в качестве аргумента приводятся необоснованные утверждения, являющиеся ложными. Однако аргументатор об этом не знает.

Лживый аргумент – заключается в приведении в качестве доводов утверждения, ложность которых известна аргументатору.

Модусы – а) это разновидности силлогизма, различающиеся количеством и качеством посылок и заключения; б) разновидности силлогизма, характеризующиеся определенной последовательностью категорических суждений.

Неправомерный аргумент к науке – ссылка на несуществующие данные науки.

Непротиворечивость – а) мысль противоречива, если мы об одном и том же предмете в одно и то же время и в одном и том же отношении нечто утверждаем и отрицаем; б) противоречия нет, если мы рассматриваем суждения в разных отношениях.

Необходимые умозаключения – когда из истинных посылок при соблюдении правил логики делается истинное умозаключение.

Непосредственное умозаключение – а) это умозаключения, в которых новое знание выводится из одной посылки; б) это высказывания, построенные посредством преобразования суждений. К непосредственным умозаключениям относятся: превращение, обращение, противопоставление предикату, умозаключение по логическому квадрату.

Отношение – а) указывает на связь и изолированность вещей; б) отличается от свойства тем, что для получения истинного или ложного представления его (отношение) следует отнести в мыслях к паре или тройке предметов.

Особенное – свойства, по которым выделяются классы предметов, входящие в другие классы предметов (и составляющие при этом их правильную часть), образованных по более общим свойствам. Эти свойства характеризуют группу вещей.

Общее – понятие, в котором мыслится совокупность однородных элементов.

Обобщение – а) логическая операция, состоящая в переходе от некоторого понятия A к понятию B , при котором объем понятия A оказывается частью объема B ; б) переход от вида к роду; в) логическая операция, которая предполагает переход от понятия с меньшим объемом, но с большим содержанием, к понятию с большим объемом, но с меньшим содержанием.

Объем понятия – а) отражает количество предметов, входящих в него; б) совокупность предметов, которая мыслится в понятии.

Ограничение – а) переход от рода к виду; б) переход от понятия A к понятию B , при котором объем понятия B представляет собой часть объема понятия A ; в) переход от понятия с большим объемом, но с меньшим содержанием, к понятию с меньшим объемом, но с большим содержанием.

Определение – логическая операция, которая раскрывает содержание понятия путем перечисления всех существенных признаков, входящих в него.

Отношение пересечения – а) когда объемы понятий частично пересекаются; б) когда понятия совместимы и имеют элементы объема понятия A , не являющиеся элементами объема понятия B , и элементы объема понятия B , не являющиеся элементами объема понятия A .

Отношения подчинения – объем одного понятия полностью входит в объем другого, составляя его часть.

Отношения противоположности – а) противоположные понятия A и B соподчинены понятию C и представляют собой крайние степени выраженности некоторого качества; б) в отношениях противоположности

находятся понятия, одно из которых содержит некоторые признаки, а другое эти признаки отрицает, замещая их исключаящими признаками.

Отношения противоречия – а) понятия A и B противоречащие, если существует третье понятие C , такое, что A подчиняется C и B подчиняется C , и не существует такого элемента объема понятия C , который бы не был элементом объема понятия A или элементом объема понятия B ; б) когда одно из противоречивых понятий что-то утверждает, а другое – это же отрицает. Сумма объемов противоречивых понятий исчерпывает весь объем родового понятия; в) когда одно из понятий содержит некоторые признаки, а другое эти же признаки исключает, не замещая их никакими другими признаками.

Отношения соподчинения – понятия A и B соподчиненные, если существует третье понятие C , такое, что A подчиняется C и B подчиняется C , и существует элемент объема понятия C , который не входит ни в объем понятия A , ни в объем понятия B ; б) когда два или больше неперекрещивающихся понятия подчинены общему для них понятию.

Отношения тождественности – объемы тождественных понятий полностью совпадают, т. е. они состоят из одних и тех же элементов.

Определенность – в процессе рассуждения, употребляя некоторый термин, мы должны употреблять его в одном и том же смысле, понимать под ним нечто определенное.

Обоснованность – а) для подтверждения истинной мысли могут быть использованы истинные суждения, фактический материал, законы науки; б) истинность утверждений нельзя принимать на веру. Оснований должно быть достаточно для выведения из них рассматриваемого утверждения; в) средством обоснованности служит доказательство, и суждение считается обоснованным, если его доказательство удовлетворяет правилам логики.

Обращение – это преобразование суждения, в результате которого субъект исходного суждения становится предикатом, а предикат – субъектом заключения. Обращение является непосредственным умозаключением.

Опровержение – это логическая операция установления ложности или недоказанности какого-либо тезиса.

Оппонент – тот, кто оппонирует кому-нибудь. При диалектическом споре сторона, выдвигающая тезис.

Основание деления – признак, по которому производится деление.

Ослабление тезиса аргументации – противник выдвигает утверждение, которое трудно или невозможно обосновать, а затем подменяет это утверждение другим, более слабым, которое можно доказать.

Ошибки аргументов – нарушение правил аргументов:

а) "основное заблуждение" – использование в качестве аргументов ложных суждений;

б) "предвосхищение основания" – использование при обосновании тезиса недоказанных аргументов;

в) "порочный круг" – тезис выводится из аргументов, которые в свою очередь выводятся из этого тезиса;

г) "самоубийственный довод" – использование аргумента, который противоречит другим приведенным аргументам и не подтверждает, а противоречит выдвинутому тезису;

д) "чрезмерное доказательство" – использование аргументов, из которых следует не только обосновываемый тезис;

е) "слишком поспешное доказательство" – использование отдельных фактов для обоснования широкого тезиса.

Ошибки к тезису – нарушение требований к тезису:

а) его двусмысленность, неопределенность;

б) "подмена тезиса" – переход в процессе одного доказательства от обоснования первоначально выдвинутого тезиса к обоснованию другого тезиса.

Ошибки к демонстрации – нарушение правил демонстрации:

а) "мнимое следование" – тезис не следует из приводимых в его обоснование аргументов, т. е. наблюдается:

– переход от более узкой области к более широкой, т. е. обоснование аргументами, отражающими признаки вида явлений, тезиса, отражающего признаки рода явлений;

– переход от сказанного в определенном отношении к сказанному безотносительно;

– обоснование тезиса, сформулированного в безусловной форме, аргументами, истинными при определенных условиях;

б) "после этого, значит по причине этого" (отсутствие логической связи между тезисом и аргументами, когда простая последовательность событий во времени трактуется как причинно-следственная связь);

в) доводы "к человеку", "к публике" и другие уловки, логически не связанные с выдвинутым тезисом;

г) нарушение правил построения умозаключений.

Понятие – мысль, в которой отражаются отличительные свойства предметов и отношения между ними.

Правильное рассуждение – это рассуждение, в котором заключение вытекает из посылок с логической необходимостью и общая схема такого рассуждения представляет собой логический закон. Отличительной особенностью правильного рассуждения является то, что от истинных посылок оно всегда ведет к истинному заключению.

Предмет – в логике предметом называется все то, на что направлена наша мысль, все, что может быть как-то воспринято, названо и т. д.

Признак – это наличие или отсутствие свойства у предмета, а также наличие или отсутствие отношения между предметами.

Понятия абстрактные – а) такие, элементами которых являются свойства или отношения; б) те, которые фиксируют отдельное свойство предмета; в) те, в которых мыслятся свойства предмета или отношения между предметами.

Понятия безотносительные – а) мыслятся самостоятельно; б) отражают предметы, существующие отдельно и поэтому мыслящиеся вне отношения к другим предметам.

Понятия единичные – в объем которых входит только один элемент.

Понятия конкретные – а) элементами объема которых являются предметы; б) фиксируют предмет или группу в целом; в) в которых мыслится предмет или совокупность предметов как нечто самостоятельно существующее.

Понятия собирательные – а) элементы объема которых сами составляют множества однородных предметов; б) в которых мыслится группа предметов как единое целое; в) совокупность элементов, составляющих единое целое.

Понятия несобирательные – мыслится один предмет или один класс предметов.

Понятия общие – в объем которых входит более одного элемента.

Понятия относительные – а) мыслятся обязательно с другим предметом; б) отражают предметы, существование которых связано с существованием других предметов.

Понятия пустые – объем которых представляет собой пустое множество, т. е. не содержит ни одного предмета.

Признаки отличительные – присущи только объектам, входящим в объем данного понятия.

Признаки неотличительные – присущи не только объектам, входящим в объем данного понятия.

Признаки существенные – а) без которых нельзя помыслить само существование предмета; б) которые необходимо принадлежат предмету, выражают внутреннюю природу предмета, его сущность.

Признаки несущественные – а) без которых мы можем помыслить существование данного объекта; б) которые могут принадлежать, а могут и не принадлежать предмету и которые не выражают его сущности.

Признаки отрицательные – указывают на отсутствие у предмета свойства или отношения.

Признаки положительные – указывают на наличие у предмета свойства или отношения.

Предикат – понятие о признаке предмета, рассматриваемом в суждении.

Простое суждение – а) суждение, в котором нельзя выделить правильную часть, т. е. часть, не совпадающую с целым, в свою очередь являющуюся суждением; б) имеет один субъект и один предикат.

Последовательность – а) нельзя отождествлять разные мысли. Нельзя тождественные мысли принимать за нетождественные; б) утверждая нечто о чем-то, мы не отрицаем того же, о том же, в том же самом смысле, в то же самое время.

Паралогизм – нарушение законов логики, допускаемое невольно.

Полисиллогизм (или сложный силлогизм) – это соединение силлогизмов, в котором заключение предшествующего силлогизма (просиллогизма) становится посылкой последующего (эписиллогизма).

Посылка – а) это исходное суждение, из которого делается вывод; б) это суждение, которое служит основанием для заключения (вывода) и является необходимой частью любого умозаключения.

Превращение – а) такая логическая операция, когда из данного суждения получается равнозначное ему суждение; б) преобразование одного суждения в другое, противоположное по качеству, с предикатом, противоречащим предикату исходного суждения.

Пропонент – при диалектическом споре сторона, опровергающая выдвинутый тезис.

Противник – противоположная сторона при эристическом споре.

Простая речь – при применении этого приема избегают фактических и логических ошибок.

Простой категорический силлогизм – а) это умозаключение об отношении двух крайних терминов на основании их отношения к среднему термину; б) силлогизм, в котором заключение выводится из двух посылок, представляющих категорические суждения.

Противопоставление предикату – а) преобразование суждения, в результате которого субъектом становится понятие, противоречащее предикату, а предикатом – субъект исходного суждения; б) это непосредственное умозаключение, в ходе которого суждение в начале превращается, а затем получившееся после превращения суждение обращается.

Прямое доказательство – это доказательство, в котором истинность тезиса непосредственно выводится из аргументов.

Прямое и косвенное доказательства – разновидности доказательств по способу обоснования тезиса.

Правила аргументов – требования, которым должны соответствовать аргументы для обеспечения доказательства:

- а) аргументы должны быть истинными;
- б) аргументы должны быть суждениями, истинность которых доказана самостоятельно, независимо от обосновываемого тезиса;
- в) аргументы, обосновывающие тезис, должны быть непротиворечащими друг другу;
- г) аргументы должны быть достаточными для обоснования данного тезиса.

Правила к тезису – требования к тезису, соответствие которым способствует доказательству:

- а) тезис должен быть суждением определенным, ясным, точным.
- б) тезис должен оставаться тождественным, то есть одним и тем же на протяжении всего доказательства (опровержения).

Правила к демонстрации – требования, которым должна соответствовать демонстрация для обеспечения доказательства:

- а) тезис должен быть логически связан с аргументами;
- б) любое доказательство или опровержение должно строиться по правилам соответствующего умозаключения.

Подмена тезиса – а) ошибка к тезису, вызванная нарушением логического закона тождества; б) нарушение правила тождественности (неизменности) тезиса на протяжении одного доказательства; в) переход в процессе одного доказательства от обоснования первоначально выдвинутого тезиса к обоснованию другого тезиса.

Палочные аргументы – угрозы в адрес противника.

Парадокс – это рассуждение, доказывающее как истинность, так и ложность некоторого суждения.

Разделяй и властвуй – прием, заключающийся в расчленении сил коллективного оппонента путем нахождения разногласий в его рядах и противопоставления одной его части другой.

Разделительные суждения – это суждения, в которых утверждается наличие по крайней мере одной из двух ситуаций. Суждения этого типа осуществляются посредством союза "или".

Рассуждение – это определенная, внутренне обусловленная связь утверждений.

Род – а) понятие, имеющее больший объем и включающее объем другого понятия; б) понятие подчиняющее.

Разделительный силлогизм – силлогизм, в котором разделительная посылка фиксирует ряд исключаящих друг друга свойств, одно из которых может принадлежать предмету.

Свойства – а) характеристика, присущая вещам и явлениям, позволяющая отличать или отождествлять их; б) указывают на сходство и отличия вещей.

Стратегия и тактика спора – искусство подготовки и ведения спора.

Соккрытие тезиса – это прием, когда целесообразно сначала изложить аргументы, а уж потом вывести тезис из аргумента.

Свинский аргумент – ваш оппонент ошибся, оговорился или допустил опisku, а затем исправился. Вы же продолжаете обвинять его в этой ошибке.

Суждение – это мысль, в которой что-либо утверждается или отрицается о предметах действительности, их свойствах или отношениях.

Содержание понятия – отражает количество существенных признаков предмета.

Сравнение – логическая операция, возможная только с понятиями, в содержании которых имеется хотя бы один общий признак.

Софизм – это нарушение законов логики, сознательно спланированное с целью введения собеседника в заблуждение.

Силлогизм – а) это умозаключение, в котором из двух категорических суждений, связанных общим средним термином, получается третье суждение, называемое выводом (при этом средний термин в заключение не входит); б) это умозаключение, в силу которого, признав истинность посылок

силлогизма, нельзя не согласиться с истинностью заключения, вытекающего из посылок.

Субъект – понятие об объекте суждения.

Связка – элемент простого суждения, связывающий субъект и предикат.

Сложное суждение – суждение, в котором можно выделить правильную часть, являющуюся суждением. Сложное суждение состоит из нескольких простых и образуется из них с помощью союзов, отрицания, модальных терминов.

Соединительные суждения – это суждения, в которых утверждается одновременное наличие двух ситуаций. Чаще всего такие утверждения выражаются посредством предложений, содержащих союз "и".

Суждения эквивалентности – это суждения, в которых утверждается одновременное наличие или одновременное отсутствие двух ситуаций. Выражаются посредством предложений, содержащих союзы "если и только если ... , то", "тогда и только тогда ... , когда".

Традукция – это переход от частного утверждения к частному, от общего к общему.

Термины – понятия, входящие в состав силлогизма. Различают меньший, средний и больший термины (субъект и предикат в силлогизме).

Тезис – составная часть доказательства (опровержения). Это суждение, истинность или ложность которого требуется доказать (опровергнуть).

Умозаключение – а) абстрактная взаимосвязь суждений, постигаемая с помощью рационального мышления; б) такая форма мышления, в которой из одного или нескольких известных нам и определенным образом связанных суждений получается новое суждение, в котором содержится новое знание.

Умозаключение по аналогии – вывод о принадлежности единичному предмету определенного признака, основанный на сходстве этого предмета в существенных признаках с другими единичными предметами.

Условный силлогизм – силлогизм, в котором по крайней мере одна из двух посылок является условным суждением.

Уловка – ловкий прием, хитрость.

Уловка Фомы – прием ни с чем не соглашаться.

Умышленное непонимание тезиса – заключается в изменении смысла выражения с тем, чтобы изменить смысл тезиса не в пользу пропонента.

Формальное мышление – это мышление, осуществляемое в соответствии с требованиями логики.

Формальная логика – а) наука, занимающаяся анализом структуры высказываний и доказательств, обращающая основное внимание на форму в отвлечении от содержания; б) наука о законах и формах правильного мышления; в) система навыков мышления, позволяющая выразить имеющиеся мысли в ясной форме и делать приобретение новой мысли на основе одной только формы.

Фигуры – это разновидности силлогизма, различающиеся положением среднего термина в посылке.

Члены деления – виды, на которые делится понятие.

Эквивокация – а) подмена понятий; б) подмена одного предмета обсуждения другим, употребление терминов и понятий не в том смысле, в каком это принято, без предупреждения об этом.

Энтимема, или **сокращенный силлогизм** – это силлогизм с пропущенной посылкой или заключением.

ВНЕАУДИТОРНАЯ САМОСТОЯТЕЛЬНАЯ РАБОТА СТУДЕНТОВ

Перечень вопросов и заданий для самостоятельной работы

Вопросы для самостоятельного изучения курса.

1. Логика как область философского знания. Логическая практика и теоретическая логика. Основные цели логического исследования.
2. Эмпирический и теоретический уровни научного познания. Основные логические формы теоретического исследования. Логические проблемы анализа теоретических понятий, суждений, рассуждений.
3. Методологическое значение теоретической логики. Вклад логики в историю развития науки. Значение логики для точных и естественных наук; для гуманитарного познания. Логика и правоведение.
4. Культурологическое значение теоретической логики.
5. Понятие как логическая форма научного познания. Содержание и объём понятия. Виды понятий по содержанию и объёму. Специфика образования понятий права.
6. Логические отношения между понятиями по содержанию и объёму. Операция уточнения логических отношений понятий права в сфере юридической практики.
7. Определение понятия. Виды определений. Правила построения определения. Значение логической операции определения в теории и практике правового познания.
8. Деление и классификация понятий. Правила деления понятий. Операция классификации как вид последовательного деления понятий. Суждение как логическая форма научного познания. Виды категорических суждений по качеству и количеству. Логические отношения между категорическими суждениями.
9. Суждения и высказывания. Простые и сложные высказывания. Виды простых высказываний. Виды сложных высказываний. Понятие модальности высказывания. Виды модальностей. Роль деонтических модальностей в формировании языка правовой науки.
10. Естественный язык и искусственный язык, предназначенный для целей логического анализа. Формальный язык логики высказываний. Понятие

правильно построенной формулы. Актуальные проблемы стандартизации языка юриспруденции; языка гуманитарного знания.

11. Логические условия истинности сложных высказываний.

12. Метод истинностных таблиц для формул языка классической логики высказываний. Классификация видов высказываний по логическим условиям их истинности: логически истинные, логически ложные, случайные высказывания.

13. Понятие закона классической логики высказываний. Границы действия логических законов. Понятие противоречивого высказывания.

14. Логические отношения между высказываниями в классической логике. Роль контроля за логическими отношениями высказываний в интеллектуальной практике ведения юридического, политического и социокультурного диалога.

15. Рассуждение как логическая форма научного познания: доказательные, дедуктивные и правдоподобные, индуктивные рассуждения. Функции дедуктивных и индуктивных рассуждений в научном исследовании; в юридической практике.

16. Логическая структура дедуктивных и индуктивных рассуждений. Понятие логического следования в дедуктивных рассуждениях. Логическая корректность и надёжность рассуждения. Методы логического контроля корректности дедуктивного рассуждения.

17. Силлогистика как дедуктивная теория рассуждений в традиционной логике. Понятие простого категорического силлогизма. Модусы и фигуры силлогизма: методы стандартизации силлогистических рассуждений. Средства контроля логической корректности силлогизмов. Понятие энтимемы, полисиллогизма, сорита.

18. Эвристические функции индуктивных рассуждений в познании. Виды индуктивных рассуждений. Структура индуктивных рассуждений. Границы использования индуктивных рассуждений в юриспруденции.

19. Аналогия как тип правдоподобного рассуждения. Классификация видов аналогии. Роль и границы рассуждений по аналогии в правовом подсознании и юридической практике.

20. Доказательство и опровержение как логико-методологические формы научного познания; диалектические формы ведения проблематического диалога в юридической, политической, социокультурной практике интеллектуального общения. Логическая структура доказательства и опровержения.

21. Классификация видов аргументов в доказательстве. Логические и внелогические способы демонстрации. Динамика введения тезиса в процесс доказательства..

22. Виды доказательства.. Логические требования, предъявляемые к ведению доказательства. Возможные ошибки в доказательстве. Понятие паралогизма и софизма.

23. Юридическое доказывание как логико-методологическая форма правового познания. Логическая структура юридического доказывания. Виды доказательства. Способы и пределы юридического доказывания.
24. Проблема как логико-методологическая форма научного познания; диалектическая форма интеллектуального общения. Парадоксы в научном, правовом и гуманитарном познании. Понятие проблемной ситуации. Логическая структура проблемы.
25. Гипотеза как логико-методологическая и диалектическая форма решения или объяснения проблемы в научной, юридической, социокультурной практике. Понятие версии. Основные типы построения гипотезы, версии. Логические методы подтверждения, доказательства или опровержения гипотетического предположения.
26. Теория как логико-методологическая форма систематизации научного знания. Концепция как диалектическая форма структуры научной теории. Законы теории и принципы концепции. Логические требования, предъявляемые к научной теории.
27. Эротетика как область диалогии, определяющая культуру вопросов и ответов в процессе юридической и социо-культурной интеллектуальной деятельности. Логическая структура вопроса. Виды вопросов. Логические требования, предъявляемые к формулировке вопросов. Логическая структура ответа. Требования, предъявляемые к ответу на вопрос.
28. Прагматика и этика диалога. Диалектика спора. Текст и манера ведения спора. Принципы и некоторые приемы корректной тактики ведения юридического, социокультурного спора (диалога).

БАЗИСНЫЕ ТЕМЫ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОГО ИЗУЧЕНИЯ (методические рекомендации к их изучению)

ТЕМА 1. ПРЕДМЕТ И ЗНАЧЕНИЕ ЛОГИКИ

1. Актуальность темы:

Приступая к изложению основных проблем логики, необходимо выяснить предмет изучения данной науки, показать ее место в истории развития познания, раскрыть роль формальной логики в повышении эффективности учебного процесса в вузе.

Логические формы и законы существуют в языковой форме, на основании которой лишь и возможен их анализ. Язык логики принадлежит к классу искусственных языков - специально созданных информационных знаковых систем, широко используемых в науке и технике. Язык логики, именуемый языком логики предикатов, служит целям теоретического анализа мыслительных структур. Целесообразно усвоить основные знаки (символы)

алфавита языка логики. Элементы языка логики предикатов используются в следующих разделах при анализе соответствующих тем.

Культура слова и мысли во многом определяется тонкостью понимания смысла и значения слов, правильностью их употребления. Точность выражения мысли, понимание собеседниками друг друга, сама возможность языковой коммуникации в значительной мере базируется на правильном употреблении слов-имен. Исследование проблемы именованности позволяет глубже понять сложные связи между словами, мыслями и вещами в процессе познания и практической деятельности.

2. Цель:

Познакомить студентов с логикой как философской наукой, ее предметом и значением в жизни человека, с семиотикой как общей теорией знаков, языком как знаковой системой.

3. Задачи:

Студент должен знать:

основные этапы становления и развития логики как науки;
характеристику основных форм и особенностей абстрактного мышления;
понятие и классификацию знаков, структуру и виды языков;

Студент должен уметь:

дать характеристику языка логики, основных и вспомогательных семантических категорий;
анализировать место и роль логики в жизни и деятельности, в том числе профессиональной.

Студент должен приобрести навыки и качества:

анализа различных форм мысли, законов мышления, научиться отличать истинность мысли и логическую правильность рассуждений;
в рассмотрении проблемы именованности и выяснении причин недоразумений, связанных с употреблением имен.

4. Основные учебные вопросы (план):

Познание непосредственное и опосредованное. Понятие знака. Классификация знаков. Язык как знаковая система.

Структура языка (лексика, грамматика). Виды языков: естественный и искусственный, язык-объект и метаязык.

Язык логики. Семантические категории: высказывание, имя, функтор, именная и пропозициональная функция, оператор.

Проблема именованности. Имена простые, сложные и описательные. Основные характеристики имени. Имя и понятие.

Причины недоразумений, связанные с употреблением имен (определенные и неопределенные имена, формальная и материальная суппозиции, полисемия и омонимия, тропы, окказиональность, эвфемизмы, плеоназмы, абсурд и нонсенс, мифологемы).

5. Материалы для контроля за усвоением темы:

Формальная, диалектическая и символическая логика.
Отличие чувственного опыта от абстрактного мышления.
Понятие о логической форме и законе мышления.
Понятие об истинности мысли и логической правильности рассуждений.
Понятие о знаке, о неязыковых и языковых знаках.
Понятие о лексике и грамматике, естественном и искусственном языках, языке-объекте и метаязыке.
Понятие о семантических категориях.
Классификация имен, объем и содержание имени, отличие имени от понятия.
Различие между естественным, разговорным языком и языком науки; причины недоразумений, связанные с употреблением имен.

6. Вопросы для самопроверки:

1. Дайте определение предмета «логика».
2. Раскройте соотношение мышления и языка.
3. Покажите взаимосвязь формальной и диалектической логики.
4. Раскройте основные формы мышления.
5. Как Вы понимаете соотношение логики и других наук о мышлении.

7. Задания для самоподготовки и УИРС:

Аристотель как основоположник формальной логики.
Соотношение и взаимодействие логики и конкретных наук.
Интуитивная логика.
Язык науки.
Семантические категории.
Имя и понятие.

ТЕМА 2. ПОНЯТИЕ

1. Актуальность темы:

С этой темы начинается систематическое изучение курса «Логика». Понятие - это одна из форм абстрактного мышления. По мере углубления человеческой мысли в сущность окружающего предметного мира формировалось теоретическое обобщение данных об окружающей действительности. Результаты обобщения множества однородных предметов по их общим существенным признакам и представляют собой понятия. Выступая составными компонентами суждений, вопросов, гипотез, теорий и других форм мыслительной деятельности, понятия играют важную методологическую роль в познании.

Важно уяснить практическое значение различных логических отношений между понятиями, логических операций, осуществляемых с понятиями, таких,

как ограничение, обобщение, определение понятий, их деление, классификация.

2. Цель:

Познакомить студентов с понятием как формой мышления, логическими отношениями между понятиями и логическими операциями с понятиями.

3. Задачи:

Студент должен знать:

основные логические приемы образования понятий;
представление о содержании и объеме понятий;
виды понятий, логические отношения между понятиями и логические операции с понятиями.

Студент должен уметь:

дать характеристику понятию как форме мышления;
анализировать закон обратного отношения между содержанием и объемом понятия.

Студент должен приобрести навыки и качества:

анализа понятий по объему и содержанию, логических отношений между понятиями и логических операций с понятиями;
по решению логических задач и упражнений.

4. Основные учебные вопросы (план):

Понятие как форма мышления. Логические приемы образования понятий.
Содержание и объем понятий. Закон обратного отношения между содержанием и объемом понятия.
Виды понятий.
Логические отношения между понятиями.
Логические операции с понятиями.

5. Материалы для контроля за усвоением темы:

Логическая характеристика понятий.
Виды логических отношений между понятиями.

6. Вопросы для самопроверки.

1. Раскройте понятие как форму мышления.
2. Покажите роль понятий в получении знаний.
3. Дайте характеристику видов понятий по объему.
4. Ваше представление о видах понятий по содержанию.
5. Проанализируйте отношения между понятиями.

7. Задания для самоподготовки и УИРС:

Логическая характеристика понятий.
Роль понятий в науке.
Логические отношения сравнимых понятий.

Приемы, сходные с определением.
Типологизация, классификация, систематизация.

ТЕМА 3. СУЖДЕНИЕ

1. Актуальность темы:

Суждение - одна из форм мышления. Все научные положения и законы выражены в форме суждений. Кроме того, подлинный акт мысли каждого человека начинается с суждения, т.е. утверждения или отрицания чего-либо. При обсуждении практических и научных вопросов, в частных беседах нередко сталкиваются различные мнения: люди высказывают свои суждения. Для умелого анализа таких высказываний надо иметь отчетливое представление о структуре суждений, их разновидностях, о тех отношениях, в которых могут находиться между собой суждения. Знание этих проблем поможет студентам обеспечить логическую правильность своих мыслей, что, в свою очередь, способствует их фактической достоверности.

2. Цель:

Познакомить студентов с суждением как формой мышления, его структурой и видами; значением в познавательной деятельности и процессе коммуникации.

3. Задачи:

Студент должен знать:

классификацию видов суждений по характеру предиката, объединенную классификацию простых категорических суждений по количеству и качеству, виды сложных суждений.

Студент должен уметь:

дать представление о распределенности терминов в атрибутивном суждении; дать представление о логическом квадрате и отношениях между суждениями по истинности.

Студент должен приобрести навыки и качества:

в построении таблиц истинности;
аргументированного и корректного мышления;
по решению логических задач и упражнений.

4. Основные учебные вопросы (план):

Общая характеристика суждений. Виды и состав простых суждений.
Деление атрибутивных (категорических) суждений по качеству и количеству.
Объединенная классификация простых категорических суждений по количеству и качеству.
Распределенность терминов в атрибутивном суждении.
Виды сложных суждений.

Отношения между суждениями по истинности. Логический квадрат.

5. Материалы для контроля за усвоением темы:

Утвердительные, отрицательные, единичные, частные, общие суждения; общеутвердительные и общеотрицательные, частноутвердительные и частноотрицательные суждения.

Понятие о субъекте и предикате суждения (терминах), их распределенности.

Понятие о видах сложных суждений (конъюнкции, дизъюнкции, импликации, эквиваленции, отрицании).

Понятие о логическом квадрате и отношениях между суждениями по истинности (противоположность, противоречие, подчинение, частичная совместимость).

6. Вопросы для самопроверки.

1. Как Вы понимаете категорию «Суждение».
2. Охарактеризуйте состав простого суждения.
3. Дайте анализ видам простых суждений.
4. Раскройте виды сложных суждений.
5. Покажите основные виды суждений и отношения между ними.

7. Задания для самоподготовки и УИРС:

Высказывание, суждение, предложение. Логические характеристики высказываний.

Выражение логических связей в естественном языке.

Таблицы истинности сложных суждений.

ТЕМА 4. ДЕДУКТИВНЫЕ УМОЗАКЛЮЧЕНИЯ (НЕПОСРЕДСТВЕННЫЕ УМОЗАКЛЮЧЕНИЯ, ПРОСТОЙ КАТЕГОРИЧЕСКИЙ СИЛЛОГИЗМ, ВЫВОДЫ ИЗ ПРОСТЫХ И СЛОЖНЫХ СУЖДЕНИЙ)

1. Актуальность темы:

В процессе познания действительности студенты приобретают новые знания, причем некоторые из них - непосредственно, в результате воздействия предметов внешнего мира на органы чувств. Большую часть знаний, однако, они получают путем выведения новых знаний из уже имеющихся. Эти знания называются выводными, или опосредованными. Выведение следствий из данных посылок - широко распространенная логическая операция, и не только в познавательном процессе. В повседневной жизни рассуждения человека также принимают форму умозаключения: когда частное явление подводится под общее правило или из общего положения делается вывод относительно свойств отдельного предмета, а также когда человек судит о новых явлениях по аналогии с ранее встречавшимися. Вышеуказанная тема знакомит

студентов с правилами построения различных видов умозаключений, что поможет сознательно избегать логических ошибок в мышлении. Безусловно, это важно в любой сфере деятельности, тем более в деятельности будущего врача.

2. Цель:

Познакомить студентов с умозаключением как формой мышления, его структурой и видами; с выводами из сложных суждений и их особенностями.

3. Задачи:

Студент должен знать:

структуру и виды умозаключений.

Студент должен уметь:

анализировать непосредственные умозаключения, простой категорический силлогизм, его фигуры и модусы; делать выводы из сложных суждений.

Студент должен приобрести навыки и качества:

по решению логических задач и упражнений.

4. Основные учебные вопросы (план):

Структура и виды умозаключений.

Непосредственные умозаключения.

Простой категорический силлогизм (ПКС). Его фигуры и модусы.

Выводы из простых суждений.

Выводы из сложных суждений и их особенности (условное, условно-категорическое, разделительно-категорическое, условно-разделительное умозаключение).

5. Материалы для контроля за усвоением темы:

Понятие об умозаключении, его структуре и видах.

Понятие о непосредственных умозаключениях (превращении, обращении, противопоставлении предикату, выводе по логическому квадрату).

Понятие о простом категорическом силлогизме, его фигурах и модусах.

Особенности выводов из сложных суждений, их виды.

6. Вопросы для самопроверки.

1. Дайте понятие умозаключения.

2. Раскройте дедуктивное умозаключение.

3. Охарактеризуйте непосредственные умозаключения.

4. Проанализируйте простой категорический силлогизм (ПКС). Его фигуры и модусы.

5. Постройте выводы из простых суждений и сложных суждений.

7. Задания для самоподготовки и УИРС:

Роль непосредственных умозаключений в практике.

Познавательная роль дедукции.
Логические ошибки в силлогизмах.
Познавательное значение фигур силлогизма.

ТЕМА 5. ДЕДУКТИВНЫЕ И ИНДУКТИВНЫЕ УМОЗАКЛЮЧЕНИЯ (СЛОЖНЫЕ, СЛОЖНОСОКРАЩЕННЫЕ, СОКРАЩЕННЫЕ СИЛЛОГИЗМЫ, АНАЛОГИЯ)

1. Актуальность темы:

Умозаключение - логическая форма получения выводных знаний. Выведение следствий из данных посылок - широко распространенная логическая операция в познавательном процессе, а также в повседневной жизни. Вышеуказанная тема знакомит студентов с правилами построения различных видов умозаключений, что поможет сознательно избегать логических ошибок в мышлении. Безусловно, это важно в любой сфере деятельности, особенно в профессиональной деятельности будущего врача.

2. Цель:

Познакомить студентов со сложными, сложносокращенными, с сокращенными силлогизмами, индуктивными умозаключениями и умозаключениями по аналогии.

3. Задачи:

Студент должен знать:

правила построения различных видов умозаключений.

Студент должен уметь:

различать сложные, сокращенные и сложносокращенные силлогизмы; определять виды индукции, устанавливать методы научной индукции; формулировать умозаключения по аналогии и определять виды аналогии.

Студент должен приобрести навыки и качества:

по решению логических задач и упражнений;
по использованию полученных знаний в познавательной деятельности и процессе коммуникаций.

4. Основные учебные вопросы (план):

Сложные, сложносокращенные и сокращенные силлогизмы.
Индуктивные умозаключения. Виды индукции. Методы научной индукции.
Умозаключения по аналогии. Виды аналогии. Условия состоятельности выводов по аналогии.

5. Материалы для контроля за усвоением темы:

Понятие о сложных, сложносокращенных и сложных силлогизмах.
Понятие об индуктивных умозаключениях.

Понятия об умозаклучениях по аналогии.

6. Вопросы для самопроверки.

1. Проанализируйте сложные, сложносокращенные и сокращенные силлогизмы.
2. Охарактеризуйте логическую природу индуктивных умозаклучений.
3. Ваше понимание истинности и достоверности знания.
4. Покажите взаимосвязь индукции и дедукции в процессе мышления.
5. В чем суть аналогии предметов и аналогии отношений.

7. Задания для самоподготовки и УИРС:

Взаимодействие дедукции и индукции в науке.

Роль аналогии в процессе познания и в творческой деятельности.

Ошибки в индуктивных умозаклучениях.

Основная литература:

1. Гетманова А.Д. Логика: учеб. для студентов вузов / А.Д. Гетманова. - 16-е изд., стер. - М. : Омега-Л, 2011. - 415, [1] с. - (HUMANITAS. Учебник для высшей школы). - с. 405-407.
2. Ивлев Ю.В. Логика: учеб. для студентов вузов / Ю. В. Ивлев ; Моск. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова. - 4-е изд., перераб. и доп. - М. : Проспект, 2014. - 296 с.

Дополнительная литература:

1. Алексеев А. П. Аргументация. Познание. Общение. – М., 2001.
2. Аристотель. Аналитики первая и вторая. – М., 1952.
3. Арно Антуан. Логика как искусство мыслить. – М., 1991.
4. Блинов А. Л. Элементы логики действий. – М., 1991.
5. Белнап Н. Стилт. Логика вопросов и ответов. – М., 1981.
6. Бродский И. Н. О формальной процедуре восстановления энтимемы // Вестник СПб. ун-та. Сер. 6. Философия. 1996. № 1. С. 37.
7. Вяткина Н. Б. Смысл и онтология в логике. – Киев, 2007.
8. Войшвилло Е. К. Понятие как форма мышления. – М., 1989.
9. Гегель Г. В. Ф. Сочинения. В 8 т. Т.6. Наука логики; Т. 2. Субъективная логика или учение о понятии. – М., 1954.
10. Горский Д. П. Краткий словарь по логике. – М., 1991.
11. Жоль К. К. Логика в лицах и символах. – М., 1993.
12. Ивлев Ю. В. Модальная логика. – М., 2004.
13. Ивин А. А. Искусство правильно мыслить. – М., 1990.

14. **Ивин А. А.** По законам логики. – М., 1983.
15. **Ильенков Э. В.** Диалектическая логика. – М., 1974.
16. **Кондаков Н. И.** Логический словарь-справочник. – М., 1986.
17. **Кузина Е. Б.** Практические вопросы логики. – М., 2006.
18. **Поварнин С. И.** Спор. О теории и практике спора // Вопр. философии. 1990. № 3. С. 60.
19. **Рузавин Г.И.** Логика. Практический курс. – М., 2002.
20. **Светлов В. А.** Практическая логика. – СПб., 2005.
21. **Слемнёв М. А.** Диалектика спора. – Минск, 1990.
22. **Светлов В. А.** Практическая логика. – СПб., 2008.
23. **Философский** энциклопедический словарь. – М., 2009.